



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-12840

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 октября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Киселева О.В., изучив кассационную жалобу закрытого акционерного общества "Детский мир" (г.Саратов) на постановление Арбитражного суда Московского округа от 11.06.2015 по делу №А40-104469/14,

установил:

закрытое акционерное общество "Детский мир" обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к открытому акционерному обществу "Каширский двор-Северянин" о признании договора аренды от 11.06.2013 N 1103/ОДА-2013 расторгнутым с 01.07.2014; обязанности подписать акт приема-передачи (возврата) помещения и принять нежилое помещение - комнату N 171 помещения 1, общей площадью 303,4 кв. м, расположенное четвертом этаже здания многофункционального торгово-развлекательного центра, находящегося по адресу: г. Москва, Проспект Мира, д. 211, корп. 2.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 30.09.2014, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.02.2015, исковые требования удовлетворены.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 11.06.2015 решение Арбитражного суда города Москвы от 30.09.2014 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.01.2015 отменены, в удовлетворении исковых требований отказано.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить постановление Арбитражного суда Московского округа от 11.06.2015, решение Арбитражного суда города Москвы от 30.09.2014 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.01.2015 оставить в силе. По мнению заявителя, в обжалуемом судебном акте содержатся существенные нарушения норм материального и процессуального права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Между тем, таких оснований по результатам изучения судебного акта, принятого по делу, и доводов кассационной жалобы заявителя не установлено.

Принимая обжалуемый судебный акт, суд округа, руководствуясь положениями статей 310, 431, 450, 619, 620 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришел к выводу об отсутствии у судов первой и апелляционной инстанции оснований для удовлетворения заявленных требований.

При этом суд исходил из того, что выводы судов первой и апелляционной инстанции сделаны при неправильном применении норм материального права, поскольку в заключенном сторонами договоре аренды право арендатора на односторонний внесудебный отказ от договора, кроме случаев, указанных в пунктах 11.5 и 11.6, не предусмотрено.

Суд кассационной инстанции согласился с доводом ОАО "Каширский двор-Северянин", что пункт 11.7 договора регулирует только вопросы возврата обеспечительного платежа в случае расторжения/прекращения договора по вине или инициативе арендатора, и не содержит указания на право арендатора на односторонний отказ от договора.

Поскольку односторонний отказ арендатора от договора письмом от 22.05.2014 исх. N ДМ-136 не предусмотрен условиями договора, суд округа пришел к выводу об отсутствии оснований для прекращения договорных отношений между сторонами.

Довод заявителя о нарушении судом норм процессуального права не нашел подтверждения, поскольку принимая обжалуемый судебный акт суд округа исходил из фактических обстоятельств, установленных в рамках настоящего дела. Обжалуемый судебный акт не содержит ссылок на конкретные фактические обстоятельства и выводы, изложенные в судебном акте по делу №А40-118796/2014.

При принятии обжалуемого судебного акта нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием для отмены

судебного акта, не допущено. Нормы материального права применены правильно.

С учетом изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать закрытому акционерному обществу "Детский мир" (г.Саратов) в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Киселева О. В.